

Jury-Information

Jury-Einteilung, Zimmerzuteilung

Debatten 1-4 (Unterstufe), 10.50 Uhr, jedeR JurorIn beurteilt 2 der 4 Kompetenzen, die Jury ist auch Zeitmesser, für die Auslosung stehen 2 Lose (+, -) bereit

- Debatte 1: Svenia Bühler, Christian Fallegger [Zi 17]
- Debatte 2: Jeannette-Marie, Ines Brunhart [Zi 107]
- Debatte 3: Simon Fluder, Christoph Schaufelberger [Zi 114]
- Debatte 4: Debora Gsaller, Michaela Renggli [Zi 115]

Debatten 5-8 (Oberstufe), 10.50 Uhr, jedeR JurorIn beurteilt 2 der 4 Kompetenzen, die Jury ist auch Zeitmesser, für die Auslosung stehen 2 Lose (+, -) bereit

- Debatte 5: Ramon Helfenstein, Dominique Zemp [Zi 212]
- Debatte 6: Stine Jenni, Pascal Bösch [Zi 213]
- Debatte 7: Claudia Lotter, Vivienne Wiget [Zi 215]
- Debatte 8: Martin Neuenschwander, Yves Keller [Zi 219]

Joker Jury 1. Runde, falls Ausfall: ???

Debatten 9-10 (Unterstufe), 11.30 Uhr, die 3er-Jury beurteilt 4 Kompetenzen, die Jury ist auch Zeitmesser, für die Auslosung stehen 4 Lose (Schokoladenstücke) bereit

- Debatte 9: Urs Fischer, Pascal Bösch, Ines Brunhart [Zi 212]
- Debatte 10: Stefanie Furrer, Christian Fallegger, Thomas Seger [Zi 213]

Debatten 11-12 (Oberstufe), 11.30 Uhr, die 3er-Jury beurteilt 4 Kompetenzen, die Jury ist auch Zeitmesser, für die Auslosung stehen 4 Lose (Schokoladenstücke) bereit

- Debatte 11: Klara Häfliger, Joshua Hangartner, Yves Keller [Zi 215]
- Debatte 12: Christoph Schaufelberger, Felicitas Spuhler, Steven Keller [Zi 219]

Joker Jury 2. Runde, falls Ausfall: ???

Debatte 13 (Final Unterstufe), 12.10 Uhr, die 3er-Jury beurteilt 4 Kompetenzen, die Jury ist auch Zeitmesser, für die Auslosung stehen 4 Lose (Schokoladenstücke) bereit

- Debatte 13: Thomas Matter (CKW), Urs Fischer, Stefanie Furrer [Zi 212]

Debatte 14 (Final Oberstufe), 12.10 Uhr, die 3er-Jury beurteilt 4 Kompetenzen, die Jury ist auch Zeitmesser, für die Auslosung stehen 4 Lose (Schokoladenstücke) bereit

- Debatte 14: Klara Häfliger, Christoph Schaufelberger, Pascal Bösch [Zi 213]

Joker Jury 3. Runde, falls Ausfall: Yves Keller, Ines Brunhart

Betreuung Infodesk und Tableau: Peter Kehrl

Pflichten

10.35-10.40 Uhr: 1. Jury richtet das Zimmer definitiv ein, Jury-Bewertungsbogen, Namensschilder, Los-Couverts, Themenplakate, Glas&Löffel und PRO-CONTRA-Zettel können beim Infodesk im 2. Stock bezogen werden. Die SuS holen ihre Namensschilder selbständig beim Infodesk ab. Die Jury stellt auch das Glas inkl. Löffel bereit für das Signal als Zeitmesser, zudem ist eine Uhr/ Smartphone einsatzbereit.

5 Minuten vor Beginn der Debatte (z.B. um 10.45 Uhr) ziehen die zwei Gruppen eines der beiden Lose (1. Runde) – es entscheidet über PRO oder CONTRA. Ab der 2. Runde sind vier Lose im Einsatz (+, +, -, -). Auf den Loscouverts ist die Nummer der Debatte aufgedruckt.

Pünktlich um 10.50 bzw. 11.30 bzw. 12.10 Uhr startet die Jury die Debatte. Die Debatte dauert 12 Minuten. Dann: Die vier Debattierenden bleiben im Raum.

Nach der Debatte: Die Jury ermittelt innerhalb von 5 Minuten die Punkte und 1 Person gibt das Resultat persönlich beim Infostand im 2. Stock bekannt (gibt also die Bewertungszettel ab); inzwischen findet das Feedback der Jury statt. Der Jury-Meldeläufer gibt dann auch noch sein Feedback ab.

Die Feedback-Runde muss abgeschlossen sein um spätestens 11.20 bzw. 12.00 Uhr.

Dann wird die nächste Runde vorbereitet.

Bewertungsbogen

Name JurorIn _____ Bewertete Fähigkeit Nr.: ____ Thema Debatte: _____ Kat.: ____

Punkte	1 - Sachkenntnis	2 - Ausdrucksvermögen	3 - Gesprächsfähigkeit	4 - Überzeugungskraft
0	Kennt sich gar nicht aus; nur falsche Behauptungen	Völlig unverständlich oder völlig reglos	Hört gar nicht zu; beteiligt sich gar nicht am Gespräch	Redet völlig an Hörern und eigener Rolle vorbei
1	Kennt sich kaum aus; vieles falsch	Gerade noch verständlich, wenig Regung	Hört wenig zu; redet kaum zu den Gesprächspartnern	Nur Behauptungen, kaum Hörerbezug, eigene Rolle wenig glaubwürdig
2	Bleibt beim Thema, weiss einigermaßen Bescheid; manches nur zum Teil richtig	Einigermaßen verständlich, etwas Regung	Hört meistens zu, geht manchmal auf die Anderen ein	Nennt überhaupt Gründe, die meisten Gründe eher schwach
3	Kennt sich aus, erfasst Streitpunkt, gefragte Massnahme zumindest grob umrissen	Verständlich, flüssig und lebendig	Hört zum Teil gut zu; berücksichtigt die Anderen meistens	Teils schwache, teils starke Gründe
4	Genau informiert, kennt alle wichtigen Fakten und Wertungsgesichtspunkte, gefragte Massnahme genau bestimmt	Klar und deutlich gegliedert, anschaulich	Hört gut zu, schliesst gut an die Anderen an; fasst gelegentlich den Stand der Debatte zusammen	Gut begründet, gut gewichtet
5	Ausgezeichnet vorbereitet, hat alles parat; Detailwissen und Kenntnis der Zusammenhänge	Jederzeit angemessen; einprägsam und originell	Hört sehr aufmerksam zu, fragt nach, führt Gedanken der Anderen weiter, hat immer alle und alles im Blick	In jeder Hinsicht überzeugend begründet: hörerbezo-gen, glaubwürdig, nachvollziehbar; Blick für das Wesentliche – im Fortschritt der Debatte

Bewertete Person 1: _____

Punktzahl in dieser Kategorie: _____

Bewertete Person 2: _____

Punktzahl in dieser Kategorie: _____

Bewertete Person 3: _____

Punktzahl in dieser Kategorie: _____

Bewertete Person 4: _____

Punktzahl in dieser Kategorie: _____